УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ
CRIMINAL LAW SCIENCES

CC BY

Оригинальное эмпирическое исследование

УДК 343.1

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2026-4-2-61-65

EDN: BHDVEQ

Проблематика заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования в Российской Федерации

А.А. Величко ✉, **Р.А. Левина**

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ nastja758@yandex.ru

Аннотация

Введение. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве вызывает много споров в современном уголовном праве России. Введенный для улучшения раскрываемости преступлений и борьбы с организованной преступностью, данный институт, к сожалению, создает некоторые проблемы с применением закона на стадии предварительного расследования. Нечеткое законодательное регулирование процедуры заключения соглашения, слабая защита прав участников процесса и скрытый характер нарушений требуют тщательной проработки. Цель статьи – выявить основные проблемы, возникающие при заключении и исполнении досудебного соглашения о сотрудничестве на этапе предварительного расследования, а также предложить пути улучшения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Материалы и методы. В ходе исследования использовались положения Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, а также материалы следственно-судебной практики. Применялись общенаучные (диалектический, анализ, синтез) и специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический).

Результаты исследования. Проведен анализ статистических данных по применению гл. 40.1 УПК РФ, который показал тенденцию к уменьшению числа заключаемых соглашений. Выявлены основные проблемы, возникающие при заключении и исполнении досудебного соглашения о сотрудничестве на этапе предварительного расследования: неясность в определении момента заключения соглашения, неурегулированность процессуального статуса подозреваемого, риск дачи ложных показаний в отношении невиновных лиц со стороны обвиняемого, а также отсутствие механизмов проверки информации, предоставляемой следователем. Обобщенно описан типичный участник досудебного соглашения и предложены варианты для совершенствования правового регулирования этого института.

Обсуждение и заключение. Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в данной работе, обладают теоретической и практической значимостью для оптимизации процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и повышения эффективности предварительного расследования.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, сделка с правосудием, предварительное расследование, следователь, прокурор, защита прав, уголовный процесс, особый порядок рассмотрения дела, оговор, процессуальные гарантии, выделение уголовного дела, прокурорский надзор, Российская Федерация

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензентам, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Величко А.А., Левина Р.А. Проблематика заключения досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования в Российской Федерации. *Правовой порядок и правовые ценности.* 2026;4(2):61–65. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2026-4-2-61-65

© Величко А.А., Левина Р.А., 2026

Original Empirical Research

Problematic Issues in Concluding a Pre-Trial Cooperation Agreement at the Preliminary Stage of Investigation in the Russian Federation

Anastasia A. Velichko ✉, **Raisa A. Levina**
Don State Technical University, Russian Federation, Rostov-on-Don, pl. Gagarina, 1
✉ nastja758@yandex.ru

Abstract

Introduction. The institute of pre-trial cooperation agreement is a subject of much debate in the contemporary Criminal Law of the Russian Federation. Having been implemented to improve the crime clearance and combat organised crime, this institute unfortunately creates certain problems in the application of law at the preliminary stage of investigation. Unclear legal regulation of the agreement conclusion procedure, weak protection of the rights of the parties to the proceedings, and hidden nature of violations require a thorough study. The aim of the article is to identify the main problems arising in the frame of conclusion of the pre-trial cooperation agreement at the preliminary investigation stage and its pursuance, as well as to propose the ways to improve the criminal procedural law in the Russian Federation.

Materials and Methods. The study was based on the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (CPC) and Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, statistical data of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation, as well as investigative and judicial practice materials. Within the study, general scientific methods (dialectical method, analysis, synthesis) and specific legal methods (dogmatic, comparative-legal, and statistical) were used.

Results. The analysis of statistical data on the application of Chapter 40.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation revealed a downward trend in the number of agreements concluded. The following main problems arising in the frame of conclusion of the pre-trial cooperation agreements at the preliminary investigation stage and its pursuance were identified: unclear moment-definition of agreement conclusion, unresolved procedural status of the suspect, the risk of false testimony against the innocent persons on the part of the accused, and the lack of mechanisms for verifying the information provided by the investigator. General description of a typical participant of a pre-trial agreement was provided, and options for improving the legal regulation of this institution were proposed.

Discussion and Conclusion. The conclusions, proposals and recommendations presented in the article have theoretical and practical significance for optimizing the procedure of the pre-trial cooperation agreement conclusion and for increasing the efficiency of the preliminary investigation.

Keywords: pre-trial cooperation agreement, plea bargain, preliminary investigation, investigator, prosecutor, protection of rights, criminal proceedings, special procedure, false accusation, procedural safeguards, separation of a criminal case, procuracy supervision, the Russian Federation

Acknowledgements. The authors are grateful to the reviewers for critical evaluation of the materials and suggestions for their improvement that contributed to the significant enhancement of the quality of the article.

For Citation. Velichko AA, Levina RA. Problematic Issues in Concluding a Pre-Trial Cooperation Agreement at the Preliminary Stage of Investigation in the Russian Federation. *Legal Order and Legal Values*. 2026;4(2):61–65. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2026-4-2-61-65

Введение. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве был введен в России с целью повышения универсальности и эффективности уголовного процесса по примеру успешных элементов сделки с правосудием англосаксонской судебно-правовой модели. После принятия Федерального закона от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ[1] был дополнен главой 40.1, закрепившей порядок заявления, рассмотрения ходатайства о досудебном соглашении, порядок проведения предварительного следствия и судебного заседания в отношении лиц, заключивших такое соглашение. Прогнозирование последствий применения нового института включало в себя, помимо прочего, повышение раскрываемости и качества расследования в отношении преступлений коррупционной направленности, а также преступлений, совершенных организованными группами и преступными сообществами за счет поощрения сотрудничества участников данных групп со следствием.

[1] *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.* Кодекс Российской Федерации № 174-ФЗ от 18.12.2001. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942&ysclid=mqqm11l57j914168036 (дата обращения: 01.04.2026).

Однако опыт применения данных норм выявил ряд вопросов правоприменения, возникающих особенно остро на стадии предварительного расследования. Различная от следствия к следствию практика выявила ряд пробелов в законодательстве, что, в связи со сложившейся системой уголовного процесса, приводит к нарушению прав подозреваемых или обвиняемых, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, лиц в отношении которых предоставляются сведения, имеющие значение для расследования преступления, и иных участников процесса. Обратить внимание на эти недочеты необходимо в первую очередь по той причине, что они напрямую влияют на качество, оперативность и количество оговоренной выше категории преступлений. Так, по данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, число уголовных дел, рассмотренных в особом порядке при заключении досудебного соглашения, остается относительно невысоким и имеет тенденцию к снижению. При этом анализ данных дел указывает на формальный подход к процедуре: число отказов прокурора от утверждения обвинительного заключения и количество выявленных нарушений на стадии предварительного следствия [1]. Данные могут говорить не только о качестве работы следователей, но также о латентности процессуальных нарушений, их активном сокрытии.

Цель статьи – выявить основные проблемы, возникающие при заключении и исполнении досудебного соглашения о сотрудничестве на этапе предварительного расследования, а также предложить пути улучшения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Материалы и методы. Источниковой базой исследования послужили положения Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2022 – первое полугодие 2025 гг., материалы следственно-судебной практики (определения и постановления судов кассационной и апелляционной инстанций), а также работы ведущих специалистов в области процессуального права. Были использованы следующие методы: анализ норм УПК РФ, сравнение разных подходов к регулированию досудебных соглашений, статистический метод для обработки данных, а также метод экспертных оценок для определения типичных ошибок.

Результаты исследования. Особенности досудебного соглашения позволяют выделить его в отдельный правовой институт. К таким особенностям можно отнести сочетание элементов публичного и диспозитивного начал [2]. Ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении соглашения со следствием является первым этапом в указанной процедуре. Первая проблема: законодатель не определяет возможность подачи ходатайства лицом, чей процессуальный статус еще не определен (например, задержанным, но еще не допрошенным в качестве подозреваемого) [3].

Динамика применения норм гл. 40.1 УПК РФ за период 2022 – первое полугодие 2025 гг. представлена на рис. 1.

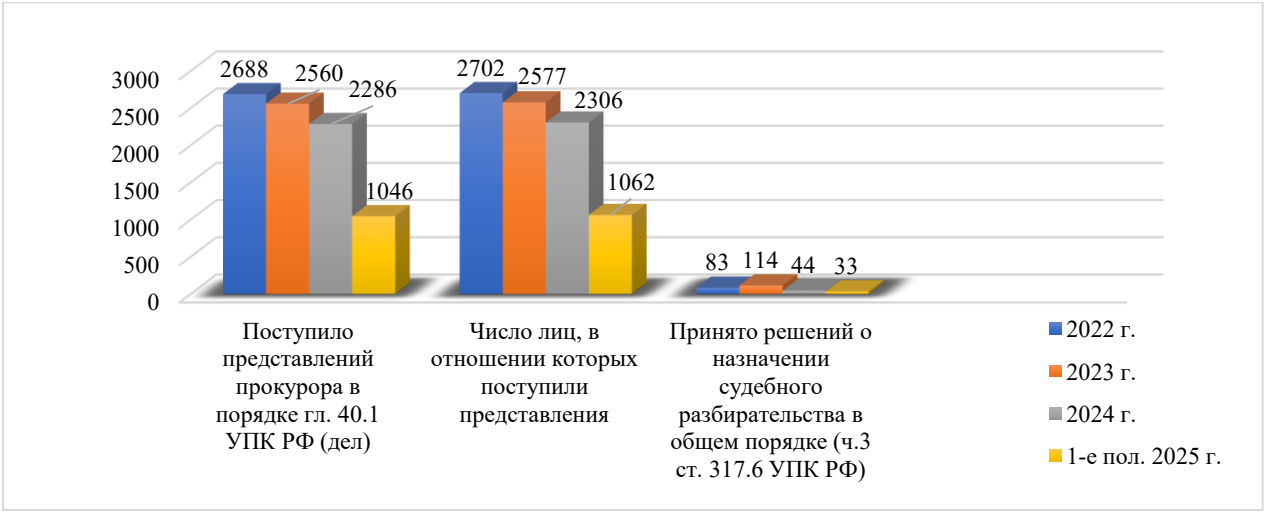

Рис. 1. Применение досудебного соглашения о сотрудничестве в России (2022 г. – первое полугодие 2025 гг.)[2]

Данные из рис. 1 показывают, что количество выделенных дел меньше количества заключенных соглашений непосредственно с лицами. Это значит, что часть соглашений расторгается или не приводит к выделению дела и отдельному расследованию в отношении сотрудничающего лица, что ставит под сомнение реализацию принципа сотрудничества. Наблюдается тенденция к уменьшению числа дел, по которым применяются условия досудебного соглашения.

Анализ литературы и практики позволил выделить пять ключевых проблемных блоков при заключении досудебного соглашения на стадии предварительного расследования:

[2] Разработано авторами на основании данных Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

1. Момент заключения и состав участников. Согласно ст. 317.1 УПК РФ, ходатайство подается с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия[3]. При этом нет четкого механизма действий следователя при получении ходатайства от лица, в отношении которого ведется оперативно-розыскная деятельность, но процессуальный статус не закреплен [4].

2. Риск оговора и самооговора. Обвиняемый, чтобы смягчить наказание, дает показания, изобличающие других участников, но их достоверность не проверяется. У следователя отсутствует обязанность использования инструментов проверки информации с помощью следственных действий (очные ставки, проверка показаний на месте, оперативные данные), поэтому в основе обвинения могут быть неподтвержденные данные.

3. Вопросы прокурорского надзора и ведомственного контроля. Прокурор выносит постановление об удовлетворении ходатайства о заключении соглашения, но он не участвует в расследовании и не может оценить полноту и правдивость сведений, которые предоставляет подозреваемый. Утверждение соглашения становится формальной процедурой [5].

4. Предмет соглашения не определен. В законе не сказано, какое содействие следствию должен оказать обвиняемый. Возникают споры о том, считается ли исполнением условий соглашения дача признательных показаний только в отношении себя, или требуется помощь в изобличении других лиц.

5. Процессуальная незащищенность разоблаченных соучастников. Лица, в отношении которых дал показания сотрудничающий обвиняемый, не могут оспорить эти показания на стадии предварительного расследования, так как материалы выделенного дела могут быть им не доступны до окончания следствия.

На основе анализа уголовных дел составлен обобщенный портрет человека, заявляющего о заключении досудебного соглашения: мужчина 30–45 лет, обвиняемый в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в составе группы лиц. Как правило, у него есть адвокат, ранее он не был судим или имеет погашенную судимость. Мотивация к сотрудничеству возникает после предъявления доказательств его вины [6].

Практика показала, что формальный подход к заключению досудебного соглашения, отсутствие четких критериев оценки сотрудничества и слабый ведомственный контроль создают условия для злоупотреблений. Снижение числа отказов говорит не о качестве, а скорее об общих интересах следствия и обвиняемого: следователь получает показания и закрывает дело, а обвиняемый «отделывается» минимальным сроком. При этом цели – изобличение организаторов и установление всех эпизодов преступной деятельности – часто не достигаются [7].

Предлагаются следующие пути профилактики нарушений и повышения эффективности института:

1. В законе закрепить список следственных и оперативно-розыскных мероприятий, которые должны быть проведены, чтобы проверить показания лица, заключившего соглашение.

2. Пересмотреть ответственность прокурора за утверждение необоснованных соглашений путем введения дисциплинарного реагирования в случае отмены приговора, вынесенного в особом порядке.

3. Предусмотреть возможность обжалования выделенных материалов заинтересованными лицами, в т. ч. другими обвиняемыми, на более ранних этапах расследования.

4. Поскольку в формировании практики применения правовых норм большую роль играет единообразие судебных решений, необходимо обобщение практики Верховным Судом РФ с дачей разъяснений для следователей и судей.

Обсуждение и заключение. Правовое закрепление института досудебного соглашения о сотрудничестве предполагало повышение эффективности работы правоохранительных органов в борьбе с организованной преступностью. Однако практика правоприменения показала наличие существенных недоработок в процедуре. К основным из них можно отнести неопределенность предмета соглашения, существенные риски оговора, отсутствие механизмов проверки сотрудничества и формальный характер прокурорского надзора. Стоит отметить, что снижение числа выявленных нарушений происходит не благодаря возрастающему качеству проведения предварительного расследования, а по причине тенденции к снижению общей массы заключаемых досудебных соглашений.

Разработанные нами предложения по совершенствованию процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве направлены на усиление правового регулирования рассматриваемого института. Данные предложения не только позволят повысить эффективность применения соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования, но также послужат в качестве профилактических мер по предотвращению нарушений в правоприменительной практике.

Список литературы / References

1. Александров А.С., Александрова И.А. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ. *Уголовный процесс.* 2009;(8(56)):3–11.

Aleksandrov AS, Aleksandrova IA. Pre-Trial Cooperation Agreement with the Investigation: Legal Nature and Issues of Interpretation of the Norms Included in Chapter 40.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. *Ugolovnyy protsess (Criminal Proceedings).*2009;(8(56)):3–11. (In Russ.)

[3] *О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.* Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 28.06.2012. URL: https://www.vsrf.ru/documents/own/8303/?ysclid=mqqmec9an1679312715 (дата обращения: 01.04.2026).

2. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. *Уголовный процесс.* 2009;(10(58)):5–14.

Smirnov AV. Special Procedure for Making a Court Decision when Concluding a Pre-Trial Cooperation Agreement. *Ugolovnyy protsess (Criminal Proceedings)*. 2009;(10(58)):5–14. (In Russ.)

3. Карпов О.В., Маслов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения. *Уголовный процесс.* 2009;(9):3–7.

Karpov OV, Maslov IV. Pre-Trial Cooperation Agreement: Problems of Legal Regulation and Issues of Application. *Ugolovnyy protsess (Criminal Proceedings).* 2009;(9):3–7. (In Russ.)

4. Чернякова С.А. Роль прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. *Актуальные вопросы борьбы с преступлениями.* 2024;(1):53–57.

Chernyakova SA. The Role of the Prosecutor in Concluding a Pre-Trial Cooperation Agreement. *Current Issues in Combating Crime*. 2024;(1):53–57. (In Russ.)

5. Баев О.Я. *Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их разрешения: монография*. Москва: Норма: ИНФРА-М; 2020. 208 с.

Baev OYa. *Pre-Trial Cooperation Agreement: Legal and Forensic Problems and Their Possible Solutions: Monograph.* Moscow: Norma: INFRA-M; 2020. 208 p. (In Russ.)

6. Шадрин В.С. Актуальные проблемы доказывания по уголовным делам с досудебным соглашением о сотрудничестве. *Юридический вестник Самарского университета.* 2023:9(3):49–55. https://doi.org/10.18287/2542-047X-2023-9-3-49-55

Shadrin VS. Topical Issues of Proving in Criminal Cases with a Pre-Trial Cooperation Agreement. *Juridical Journal of Samara University*. 2023;9(3):49–55. (In Russ.)

7. Комарова Л.Р., Колесов М.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам. *Российский журнал правовых исследований.* 2025:12(4):53–60. https://doi.org/10.17816/RJLS695935

Komarova LR, Kolesov MV. Pre-Trial Cooperation Agreement as a Basis for Special Procedure for Criminal Proceedings. *Russian Journal of Legal Studies*. 2025;12(4):53–60. (In Russ.)

Об авторах:

Анастасия Александровна Величко, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код, ORCID, nastja758@yandex.ru

Раиса Аркадьевна Левина, старший преподаватель кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), ORCID, levina09011@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

А.А. Величко: формирование основной концепции, подготовка текста, формирование выводов.

Р.А. Левина: анализ результатов исследований, доработка текста, корректировка выводов.

Конфликт интересов: **авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Anastasia A. Velichko, Senior Lecturer of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarina Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), SPIN-code, ORCID, nastja758@yandex.ru

Raisa A. Levina, Senior Lecturer of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, Russian Federation), ORCID, levina09011@mail.ru

Claimed Contributorship:

AA Velichko: formulating the main concept, preparing the text, formulating the conclusions.

RA Levina: analysis of research results, refining the text, correcting the conclusions.

Conflict of Interest Statement: **the authors declare no conflict of interest.**

All authors have read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 06.05.2026

Поступила после рецензирования / Reviewed 28.05.2026

Принята к публикации / Accepted 04.06.2026